



Wadowice, dnia 19 października 2026 r.

PCPR/261/47/2026

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający **POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W WADOWICACH**

na podstawie art. 253 ust.1 Pzp, zawiadamia, iż w postępowaniu pod nazwą:

Przeprowadzenie diagnoz psychologicznych w celu zidentyfikowania indywidualnych potrzeb

Uczestników Projektu "Razem dla aktywności" (Edycja III)

1) Złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena podana w ofercie w PLN	Kryterium ceny (punkty)	Kryterium efektywności (punkty)	Razem punkty
1.	Mariusz Przybycień	ul. Kazimierza Morawskiego 5 lok.127 31-102 Kraków	18 900,00	48	20	68
2.	IRP Inwestycje-Rozwój- Personel Spółka z o.o.	ul. Siewna 12/29, 43-318 Bielsko- Biała	15 120,00	60	40	100
3.	Dejko Joanna Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych	Stoczek 9, 21-077 Spiczyn	16 884,00	53,73	40	93,73
4.	Fundacja Psychocenter	ul. Zacisze 3, 62-800 Kalisz	15 897,00	57,06	40	97,06
5.	Veritum Centrum Szkoleniowe	ul. Sienkiewicza 49, lok.312, 15-002 Białystok	9 387,00	Oferta odrzucona na podstawie .art. 226 ust.1 pkt 5 pzp, z uwagi na to, że jest niezgodna z treścią SWZ, gdyż Wykonawca w ofercie nie wypełnił żadnej pozycji w tabeli cenowej		
6.	HQ Anna Matusiewicz	ul. Osadnicza 48, 55-200 Oława	16 800,00	54	40	94

2) Dokonano wyboru oferty złożonej przez:

IRP Inwestycje-Rozwój-Personel Spółka z o.o. ul. Siewna 12/29, 43-318 Bielsko- Biała



Wykonawca złożył ważną ofertę, obejmującą całość zamówienia.

Cena zawarta w ofercie: **15 120,00 zł.**

Ww. oferta uzyskała następującą punktację z ocenianych kryteriów:

a) kryterium ceny - 60 pkt

b) kryterium efektywności (KE) – termin wykonania i przekazania Zamawiającemu gotowej diagnozy - 40 pkt

Oferta razem zdobyła 100 pkt. i jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty :

Działając na podstawie art.253 ust.1 pkt 1 w związku z art.239 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawca przedłożył podmiotowe środki dowodowe, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego. Wobec Wykonawcy brak jest podstaw do wykluczenia.

3) Odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę Veritum Centrum Szkoleniowe, ul. Sienkiewicza 49, lok.312, 15-002 Białystok – na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 pzp, z uwagi na to, że jest niezgodna z treścią SWZ, gdyż Wykonawca w ofercie:

- nie wypełnił żadnej pozycji w tabeli cenowej,
- nie podał wartości netto ani zastosowanej stawki VAT;
- pod tabelą podał jedynie łączną cenę brutto,
- nie wskazał ceny jednostkowej za przeprowadzenie diagnozy dla 1 uczestnika, która to jest potrzebna do miesięcznych rozliczeń za wykonane diagnozy, Zamawiający w SWZ wskazywał, iż „Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert, cena jednostkowa do rozliczenia w trakcie realizacji zamówienia” oraz będzie konieczna do zastosowania w przypadku rezygnacji uczestników – co jest uwzględnione w treści „Projektowanych postanowień umowy”;
- zamawiający w treści SWZ wymagał, aby Wykonawca w ofercie cenowej przedstawił cenę łączną za całość zadań oraz przedstawił cenę jednostkową za sporządzenie diagnozy dla jednego uczestnika, która będzie obejmowała również spotkania (łącznie spotkania i przygotowanie diagnozy na uczestnika – 3 godziny).

Wobec powyższego Zamawiający nie ma podstaw, aby samodzielnie stworzyć brakującą kalkulację i przypisać Wykonawcy określoną cenę jednostkową. Nie można wezwać Wykonawcy do uzupełnienia czy wyjaśnienia treści oferty, gdyż prowadziłoby to do zmiany oferty, co jest niedozwolone z punktu ustawy pzp. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 września 2021 r. sygn..akt 2520/21, gdzie wskazała, że o niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku ominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego. Również zgodnie z komentarzem UZP oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć jako warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy. W komentarzu tym wskazane są przykłady okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty i dotyczą m.in. „(...) zakresu świadczenia wykonawcy lub sposobu spełnienia świadczenia, które nie odpowiadały warunkom zamówienia np. nieuwzględnienie w wycenie wszystkich wymogów i elementów, jakie postawił zamawiający (...)”.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Barbara Pindel – Polaszek
Dyrektor PCPR w Wadowicach

DYREKTOR
Powiatowego Centrum
Pomocy Rodzinie
mgr Barbara Pindel-Polaszek

Signed by /
Podpisano przez:

Barbara Małgorzata
Pindel-Polaszek

Date / Data: 2026-
10-19 11:38