

Wadowice, dnia 15 maja 2026 r.

PCPR/261/12/2026

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający **POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W WADOWICACH**
na podstawie art. 253 ust.1 Pzp, zawiadamia, iż w postępowaniu pod nazwą:

Świadczenie usług psychologicznych dla Uczestników Projektu "Razem dla aktywności"

1) Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena – 60 pkt	Doświadczenie zawodowe psychologa w prowadzeniu poradnictwa psychologicznego indywidualnego lub grupowego – 40 pkt	Łączna punktacja
1	Mariusz Przybycień, ul. Kazimierza Morawskiego 5 lok.127, 31-102 Kraków		Oferta odrzucona na podstawie .art. 226 ust.1 pkt 5 pzp, z uwagi na to, że jest niezgodna z treścią SWZ, gdyż Wykonawca w ofercie wykazał do realizacji zamówienia tylko 1 osobę.	
2	Veritum Centrum Szkoleniowe, ul. Sienkiewicza 49, lok.312, 15-002 Białystok	60 pkt 22 372,00 zł	1 psycholog – 0 pkt 2 psycholog – 0 pkt	60 pkt
3	S.K. i L. Instytut Wsparcia i Rozwoju Małgorzata Sadowniczyk, ul. Petofiego 28/3, 31-712 Kraków	43,20 pkt 31 020,00 zł	1 psycholog – 20 pkt 2 psycholog – 20 pkt	83,20 pkt
4	Dejko Joanna Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych, Stoczek 9, 21-077 Spiczyn	25,80 pkt 51 500,00 zł	1 psycholog – 20 pkt 2 psycholog – 20 pkt	65,80 pkt

2) Dokonano wyboru oferty złożonej przez:

S.K. i L. Instytut Wsparcia i Rozwoju Małgorzata Sadowniczyk, ul. Petofiego 28/3, 31-712 Kraków . Wykonawca złożył ważną ofertę, obejmującą całość zamówienia.

Cena zawarta w ofercie: **31 020,00 zł**.

Ww. oferta uzyskała następującą punktację z ocenianych kryteriów:

a) kryterium ceny - **43,20 pkt**

b) kryterium jakościowe (KJ) – **doświadczenie zawodowe psychologa w prowadzeniu poradnictwa psychologicznego indywidualnego lub grupowego:**

1 psycholog: – 20 pkt

2 psycholog – 20 pkt

Oferta razem zdobyła 83,20 pkt. i jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty :

Działając na podstawie art.253 ust.1 pkt 1 w związku z art.239 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawca przedłożył podmiotowe środki dowodowe. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego. Wobec Wykonawcy brak jest podstaw do wykluczenia.

- 3) Odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę **Mariusz Przybycień, ul. Kazimierza Morawskiego 5 lok.127, 31-102 Kraków** – na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 pzp, z uwagi na to, że jest niezgodna z treścią SWZ, gdyż Wykonawca w ofercie wykazał do realizacji zamówienia tylko 1 osobę. Dołączył również „Wykaz osób”, w którym również wskazuje do realizacji zamówienia tylko 1 osobę. Zamawiający w SWZ wymagał skierowania do realizacji zamówienia minimum 2 osoby (psychologów). Oferta cenowa została tak przygotowana, że Wykonawca powinien wskazać z imienia i nazwiska 2 psychologów skierowanych do realizacji zadania. W ofercie zawarte jest oświadczenie „ W celu realizacji przedmiotu zamówienia jako Wykonawca będą dysponował następującymi osobami – psychologami:” dalej wskazane jest pole 1 „Imię i nazwisko” i pole 2 „Imię i nazwisko” Pod każdym polem znajduje się dalsze oświadczenie Wykonawcy w celu oceny doświadczenia wskazanych psychologów w prowadzeniu poradnictwa psychologicznego indywidualnego lub grupowego: „Oświadczam, że ww. osoba wskazana do realizacji przedmiotu zamówienia posiada doświadczenie w prowadzeniu poradnictwa psychologicznego indywidualnego lub grupowego”. Wykonawca mógł nie wypełnić danych odnośnie dodatkowych kryteriów wskazanego psychologa, wówczas Zamawiający nie przyznałby Wykonawcy punktów w zakresie dodatkowych punktów, ale Wykonawca winien wskazać drugiego psychologa z imienia i nazwiska. Nie można wezwać Wykonawcy do uzupełnienia czy wyjaśnienia treści oferty, gdyż prowadziło by to do zmiany oferty, co jest niedozwolone z punktu ustawy pzp. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 września 2021 r. sygn..akt 2520/21, gdzie wskazała, że o niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku ominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub

braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Barbara Pindel – Polaszek
Dyrektor PCPR w Wadowicach